**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-19 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-06/23 в отношении адвоката**

**К.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

30.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ю.Е.С. в отношении адвоката К.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 26.04.2023 г. ей поступил звонок из О. городского суда и ей сообщили о дате рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ. 28.04.2023 г. заявитель поехала в суд и узнала, что жалоба в её интересах была подана адвокатом К.Н.А., действующим на основании соглашения. Заявитель сообщает, что никогда не заключала соглашения с адвокатом К.Н.А. и не просила его об оказании юридической помощи.

02.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2601 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.06.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.Н.А. – адвокат Б.Т.Г. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ю.Е.С.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Жалоба опровергается возражениями адвоката от 17.07.2023г., копиями соглашения №140 от 14.05.22г., доверенностью на адвоката и другими документами, свидетельствующими о заключении соглашения с адвокатом и его исполнении в интересах заявителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов